



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп. 1 под. 2, г. Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-6861/2015

Дата принятия решения – 22 апреля 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Путяткина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Отдела ГИБДД Управления МВД России по Нижнекамскому району, РТ, г. Нижнекамск, к Обществу с ограниченной ответственностью «Престиж-НК», РТ, г. Нижнекамск (ОГРН 1121651001867, ИНН 1651066571), о привлечении к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ,

при участии:

от заявителя – не явился, извещен,

от ответчика – представитель Черкашин А.В., по доверенности №2 от 10.04.2015,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Низамовой Л.Н.,

### У С Т А Н О В И Л:

Отдел ГИБДД Управления МВД России по Нижнекамскому району, РТ, г.Нижнекамск (далее по тексту – заявитель), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Престиж-НК», РТ, г. Нижнекамск (ОГРН 1121651001867, ИНН 1651066571), о привлечении к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Представитель ответчика требования не признал.

Как следует из материалов дела, 19.12.2014 в 10 час. 20 мин. государственным инспектором ОГИБДД УМВД РФ по Нижнекамскому району РТ составлен акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, согласно которому по ул. Студенческая напротив дома №6 установлена рекламная конструкция с нарушением требований ГОСТ Р 52044-2003, а именно п. 6.1.

Как указывает заявитель, в нарушение указанных требований ГОСТ рекламная конструкция, принадлежащая ООО «Престиж-НК», имеет следующие несоответствия, а именно: рекламная конструкция установлена над тротуаром и на расстоянии менее 5 метров от бордюрного камня проезжей части.

В связи с выявленными нарушениями 24.12.2014 государственным инспектором ОГИБДД УМВД РФ по Нижнекамскому району в отношении ООО «Престиж-НК» составлен административный протокол 16 ТЮ №042817 по ст. 14.37 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 23.1 КоАП РФ, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ.

Ответчик требования не признал, указав на отсутствие события правонарушения и на допущенные процессуальные нарушения.

Рассмотрев в судебном заседании представленные доказательства в их совокупности, заслушав доводы ответчика, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения ООО «Престиж-НК» к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ исходя из следующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - Закон №38-ФЗ) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона №38-ФЗ распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного

транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Частью 9 статьи 19 Закона №38-ФЗ предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Порядок выдачи разрешения на установку рекламной конструкции, включая основания принятия решения о выдаче разрешения или об отказе в его выдаче, регламентированы частями 11 - 17 статьи 19 Законом №38-ФЗ.

Таким образом, из содержания указанных норм права следует, что размещение любых конструкций наружной рекламы возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку при наличии гражданско-правового договора с собственником (иным управомоченным собственником лицом) того объекта недвижимости, к которому эта конструкция присоединяется.

По смыслу Закона №38-ФЗ «О рекламе» под самовольной рекламной конструкцией понимается та, на которую в момент ее установки отсутствует разрешение компетентного органа. Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Согласно п. 6.1 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», принятого постановлением Госстандарта РФ от 22.04.2003 №124-ст (далее - ГОСТ Р 52044-2003), средства наружной рекламы не должны ограничивать видимость технических средств организации дорожного движения, уменьшать габарит инженерных сооружений, а также не должны быть размещены:

- над проезжей частью и обочинами дорог, а также на разделительных полосах;
- сбоку от автомобильной дороги или улицы на расстоянии менее 10 метров от бровки земляного полотна автомобильной дороги (бордюрного камня) вне населенных пунктов и на расстоянии менее 5 метров - в населенных пунктах;
- сбоку от автомобильной дороги или улицы на расстоянии менее высоты средства наружной рекламы, если верхняя точка находится на высоте более 10 метров или менее 5 метров над уровнем проезжей части.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое административным законом установлена ответственность.

Согласно статьи 14.37 КоАП РФ установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как усматривается из представленных заявителем материалов, 19.12.2014 в 10 час. 20 мин. государственным инспектором ОГИБДД УМВД РФ по Нижнекамскому району РТ составлен акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, согласно которому по ул. Студенческая напротив дома №6 установлена рекламная конструкция с нарушением требований ГОСТ Р 52044-2003, а именно п. 6.1. Впоследствии заявителем ответчику инкриминировано правонарушение, выразившееся в том, что, по мнению заявителя, рекламная конструкция установлена над тротуаром и на расстоянии менее 5 метров от бордюрного камня проезжей части.

Однако, какой – либо ссылки на применение фото- либо видеосъемки при составлении акта от 19.12.2014, а также на применение каких - либо технических средств для измерения расстояния указанный документ не содержит.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу ст. 26.6 КоАП под вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы. Вещественные доказательства в случае необходимости фотографируются или фиксируются иным установленным способом и приобщаются к делу об административном правонарушении. О наличии вещественных доказательств делается запись в протоколе об административном правонарушении или в ином протоколе, предусмотренном настоящим Кодексом.

Как следует из ст. 26.8 КоАП РФ в качестве доказательств допускаются показания специальных технических средств, под которыми понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Однако как усматривается из материалов дела, выявляя факт совершения правонарушения, административный орган при определении расстояния от рекламной конструкции до бордюрного камня проезжей части не предпринял меры по фото- либо видеофиксации данного события, а также по использованию измерительных лент и (или) других технических средств по измерению расстояния, в связи с чем констатация заявителем факта несоответствия расстояния стандарту ГОСТ Р 52044-2003 является необоснованной, т.к. не доказывает факт расположения рекламной конструкции на расстоянии менее чем 5 метров до бордюрного камня проезжей части.

При этом имеющиеся в материалах дела фотографии указанные выводы суда опровергнуть не могут, т.к. исходя из данных фотографий невозможно определить местоположение рекламной конструкции по отношению к тротуару и расстояние между рекламной конструкцией и бордюрным камнем проезжей части. Также данные фотографии не содержат сведений о точном адресе места фотографирования и времени фотографирования.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, оценив представленные доказательства по правилам ст.ст. 67 – 68 АПК РФ, приходит к выводу о недоказанности заявителем факта несоблюдения п. 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 в части установления рекламной конструкции над тротуаром и на расстоянии менее 5 метров от бордюрного камня проезжей части, инкриминированного заявителем ответчику.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлена заверенная копия выданного собственнику рекламной конструкции ООО «Гелиос-НК» разрешения на установку и размещение рекламной конструкции №478 со сроком действия с 18.09.2012 по 18.09.2017, из которого усматривается, что оно перерегистрировано на ООО «Престиж-НК» с 01.09.2013 согласно договору купли-продажи рекламных конструкций №01/07-13 от 01.09.2013. Таким образом, из указанных документов усматривается установка рекламной конструкции по адресу: РТ, г. Нижнекамск, ул. Студенческая, напротив дома №6 не ответчиком, а иным лицом.

Арбитражным судом также принимается во внимание тот факт, что заявителем в материалы дела не представлено сведений относительно даты установки указанной рекламной конструкции. Однако, имеющиеся в материалах дела сведения о договоре купли-продажи рекламных конструкций №01/07-13 от 01.09.2013 свидетельствуют об установке рекламной конструкции на дату заключения данного договора, т.е. 01.09.2013. Соответственно, с указанной даты необходимо исчислять срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.37 КоАП РФ. Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. С учетом изложенного, срок давности за совершение указанного административного правонарушения к моменту проведения заявителем проверки истек.

В соответствии с требованиями ст. 24.5 ч. 1 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Также в материалах дела имеется определение о возбуждении и расследовании дела об административном правонарушении государственного инспектора ОГИБДД УМВД РФ по Нижнекамскому району в отношении ООО «Престиж-НК», вынесенное 22.12.2014.

В силу ст. 28.7 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему.

В то же время, административное правонарушение, совершенное, по мнению заявителя ООО «Престиж-НК», выявлено 19.12.2014, что следует из акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, в то время как вышеуказанное определение вынесено лишь 22.12.2014. Кроме того, материалы дела сведений о направлении копии определения от 22.12.2014 в адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, не содержат.

Согласно части 2 статьи 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения ООО «Престиж-НК» к административной ответственности по статье 14.37 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления отказать.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.В. Путяткин