

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А62-1733/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12.11.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 19.11.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Дайнеко М.М., судей Токаревой М.В., Можеевой Е.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговой А.В., при участии до перерыва: от общества с ограниченной ответственностью «Раладос» – представителя Черкашина А.В. (доверенность от 01.10.2015) и Лобазова В.Г. (протокол № 3 от 22.07.2013), в отсутствие ответчика, извещённого надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, после перерыва в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Раладос» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 05.08.2015 по делу № А62-1733/2015 (судья Ткаченко В.А.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Раладос» (далее по тексту – экспедитор) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГринТранс» (далее по тексту – исполнитель) о взыскании причиненного ущерба в размере стоимости утраченного при перевозке груза в сумме 13 371,47 Евро по курсу ЦР РФ на дату платежа.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ОАСК «Би энд Би иншуренс Ко».

Решением суда от 05.08.2015 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме (т. 1, л. д. 203 – 207). Судебный акт мотивирован отсутствием оснований для удовлетворения исковых требований в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком.

В жалобе общество просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции указывает на то, что судом необоснованно применены

положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о договоре перевозки, по которому срок исковой давности составляет один год. Полагает, что Соколов В.А. действовал по отношению к обществу как экспедитор, в связи с чем считает подлежащими применению положения о договоре транспортной экспедиции и соответственно не пропущенным срок исковой давности.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв с 11.11.2015 по 12.11.2015.

После перерыва, лица участвующие в деле, надлежащим образом, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили. Дело рассмотрено в отсутствие сторон в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Стороны 08.10.2010 г. заключили договор № 08/10-Э/И на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов в международном автомобильном сообщении.

Согласно условиям договора ответчик обязался осуществлять перевозки груза по заявкам истца. Согласно заявке от 08.11.2013г., международной товарно-транспортной накладной CMR № 2711 от 27.11.2013 г., счет-фактуре Invoice № 6421 ответчиком 22.11.2013 г. был принят груз (фанера в пачках) у грузоотправителя ООО «ПФМК» г. Зеленодольск, Республика Татарстан на общую сумму 13 371,47 Евро, для доставки грузополучателю SVERAN S.R.L (Италия).

Срок доставки груза 96 часов (4 дня).

При перевозке груза на территории Словакии во время стоянки в районе Требишов напротив курортной базы «FNC Mari» в период с 06.12.2013 г. по 17.12.2013 г. груз был похищен.

Факт утери груза ответчиком не оспаривается, однако ответчик считает, что стоимость груза должна быть возмещена страховой компанией, застраховавшей груз.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, судом первой инстанции сделал вывод о том, что истец обратился в арбитражный суд с пропуском срока исковой давности, предусмотренного статьей 797 ГК РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами по следующим основаниям.

Согласно статье 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 названного Кодекса. Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик (статья 803 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если указанным Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Как видно из материалов дела, отношения ООО «Раладос» и ООО «Грин Транс» регулируются договором от 08.10.2010, в соответствии с пунктом 2.2 которого в своей деятельности стороны руководствуются положениями названного договора, Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (Женева, 19.05.1956; далее - Конвенция), Таможенной конвенцией о договоре международной перевозки грузов с применением книжки МДП, Европейским соглашением о дорожной перевозке опасных грузов, действующим законодательством Российской Федерации.

Приняв во внимание, что место погрузки груза (г. Зеленодольск, Россия) и место его доставки (Италия) находятся на территории двух различных стран, а также исходя из того, что стороны договора от 08.10.2010 в качестве применимого права выбрали нормы Конвенции, участниками которой являются Италия и Россия, то есть перевозка носила международный характер, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что к отношениям сторон подлежат применению нормы Конвенции.

Принимая решение, суд первой инстанции неверно определил начало течения срока исковой давности, вытекающий из требований экспедитора к перевозчику, который они должны были установить исходя из норм Конвенции.

Как видно из материалов дела, перевозка груза носила последовательный характер.

Нормы главы 6 Конвенции закрепляют специальное регулирование отношений перевозки, производимой последовательно несколькими перевозчиками, в том числе в части исчисления сроков подачи исков.

Данные положения в силу абзаца второго статьи 803 ГК РФ применяются к отношениям с участием экспедитора, являющегося первым субъектом в отношениях последовательной перевозки. В свою очередь, ответчик, приняв груз к перевозке, выступил в качестве последующего перевозчика.

В силу статьи 32 Конвенции срок подачи иска, предъявляемого одним перевозчиком к другому, исчисляется либо со дня вынесения окончательного судебного акта, которым определяется размер возмещений либо при отсутствии решения со дня фактической уплаты возмещения.

При этом положения статьи 32 Конвенции, устанавливающие годичный срок исковой давности, в полной мере применяются по регрессным искам для исчисления сроков исковой давности, правил их продления, прерывания и возобновления. Однако в силу пункта 4 статьи 39 Конвенции течение срока исковой давности начинается со дня вынесения окончательного решения суда, которым определяется размер возмещения, подлежащего выплате согласно положениям Конвенции, либо при отсутствии такого решения - со дня фактической выплаты возмещения.

27.11.2014 определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-20307/2014 было утверждено мировое соглашение, по которому:

1. Ответчик признает сумму задолженности по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание от 13.09.2010 № 4/П в размере 13 371, 47 евро и обязуется уплатить ООО «ПФМК» указанную сумму по курсу установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату платежа до 17 марта 2015 года (п.1 и п.2) мирового соглашения.

2. ООО «ПМФК» отказывается от неустойки по договору в полном объеме.

Окончательный судебный акт вступил в законную силу 27 ноября 2014. Истец обратился в суд 19 марта 2015 года.

Поскольку иск подан до истечения одного года с момента вынесения судом решения, указанного в пункте 4 статьи 39 Конвенции, то нет оснований считать срок исковой давности пропущенным.

Поскольку суд первой инстанции не учел специфики Конвенции в части исчисления сроков давности при последовательной перевозке, то обжалуемое решение подлежит отмене на основании п.1 ч.2 ст. 270 АПК РФ.

Приведенная правовая позиция соответствует сложившейся судебной практике (постановление ФАС РФ Северо-Западного округа от 10.10.2013 по делу № А56-68718/2012).

В силу пункта 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 70).

В случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие, как предусмотренное пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только при толковании договора в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не придет к иному выводу.

Истец просил взыскать с ответчика 13 371,47 евро по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату 18.03.2014.

Поскольку право формулирования требований принадлежит истцу, и они были сформулированы в конкретной денежной сумме, у суда отсутствовали основания для взыскания денежных средств, выраженных в иностранной валюте, с указанием на их пересчет на дату платежа.

Принимая во внимание официально установленный Центральным банком Российской Федерации стоимость одного Евро на дату 18.03.2014 (50.9442 руб.), суд апелляционной инстанции полагает возможным взыскание задолженности в сумме 681 199 руб., поскольку требование о взыскании указанной суммы заявлено в пределах того, на что вправе рассчитывать истец.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции

указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 188, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Смоленской области от 05.08.2015 по делу № А62-1733/2015 отменить, искивые требования удовлетворить

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГринТранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Раладос» причиненный ущерб в размере стоимости утраченного при перевозке груза в сумме 681 199 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГринТранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Раладос» расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 623 руб. 98 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Раладос» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6 100 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.М. Дайнеко

Судьи

М.В. Токарева

Е.И. Можеева