



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

---

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-18513/2014

Дата принятия решения в полном объеме 10 октября 2014 года.

Дата оглашения резолютивной части решения 03 октября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Андрияновой Л.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухамадеевой Н.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) о взыскании 580 582 руб. 50 коп. основного долга и по встречному иску Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) к Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб.,

с участием:

от истца - Хамидуллина А.Н., по доверенности от 01.06.2014,

от ответчика - Кузнецов М.С., по доверенности от 15.09.2014,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Муниципальному бюджетному учреждению культуры

«Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) (далее – Ответчик) о взыскании 580 582 руб. 50 коп. основного долга, 3 060 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.09.2014 принят отказ Истца от исковых требований в части взыскания 3 060 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в указанной части прекращено.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.09.2014 принято к производству встречное исковое заявление Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) к Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб.

В судебное заседание, назначенное на 03.10.2014, стороны явились.

Истец иск поддержал, требования по встречному иску не признал.

Ответчик иск не признал, встречный иск поддержал.

Арбитражный суд рассматривает спор между сторонами по доказательствам, имеющимся в деле.

Как следует из материалов дела, между Истцом (Исполнитель) и Ответчиком (Заказчик) по результатам проведенного аукциона в электронной форме на основании протокола 0311300226414000178/2 от 27.07.2014 заключен муниципальный контракт на приобретение подарочных чайников №2014.24459 (далее – Контракт) (л.д.26-29), согласно пункту 1.1. которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по приобретению подарочных чайников г.Лаишево Лаишевского района Республики Татарстан, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пунктам 3.1., 3.2., 3.3. Контракта по завершении оказания услуг Исполнитель предоставляет Заказчику акт сдачи-приемки. В случае несоответствия результатов оказанных услуг требованиям, изложенным в документации об открытом аукционе в электронной форме, сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок. Претензии о проведении доработок должны быть предъявлены Заказчиком в течение 5 дней после получения акта сдачи-приемки. Приемка оказанных услуг по качеству осуществляется проверкой на соответствие требованиям технического задания.

Согласно пунктам 4.1, 4.2. Контракта общая стоимость контракта составляет 580 582 руб. 50 коп., оплата выполненных услуг производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком оказанных услуг. Счета Исполнителя оплачиваются после подписания актов сдачи-приемки оказанных услуг, по фактически оказанным услугам, при наличии счета-фактуры в течение 5 дней.

Истцом Ответчику поставлен товар на сумму 580 582 руб. 50 коп., что подтверждается товарной накладной №27 от 09.07.2014 (л.д.30). Факт поставки ответчиком не оспаривается.

25.07.2014 Ответчиком получен акт приемки-передачи товара от 15.07.2014, подписанный со стороны Истца (л.д.31).

30.07.2014 Ответчиком в адрес Истца направлено уведомление №300 от 25.07.2014 о составлении двухстороннего акта по исправлению недоработок (л.д.79,80).

В связи с тем, что оказанные услуги Ответчиком не оплачены, Истец обратился в суд с настоящим иском.

Встречное исковое заявление Ответчика об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб., обосновано тем, что поставленный товар по качеству и исполнению не соответствует цене, указанной в техническом задании. В основание требований положен отчет об оценке рыночной стоимости, согласно которому указанный в отчете товар оценен на сумму 136 620 руб. Правовым основанием являются положения статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества требовать соразмерного уменьшения его покупной цены.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения Истца и Ответчика, суд считает первоначальный иск подлежащим удовлетворению, встречный иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 8467/10).

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является разновидностью договора купли-продажи и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 названного Кодекса в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Согласно статье 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

По смыслу позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2007 № 5060/07, а также от 25.07.2006 № 4405/06, если учреждение выполняет функции государственного заказчика при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд, то в этом случае оно действует от имени и в интересах публично-правового образования, в связи с чем у последнего возникает обязанность по оплате выполненных работ за счет казны публично-правового образования в лице соответствующих органов, а не у заключившего контракт

бюджетного учреждения, вытекающим из такого контракта, но не исполненным бюджетным учреждением обязательством.

Судом установлено, что Контракт заключен в интересах и для нужд бюджетного учреждения. Должником по обязательствам, вытекающим из Контракта является учреждение (статья 120 Гражданского кодекса РФ) - Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево.

В соответствии с частью 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального значения слов и выражений, содержащихся в пункте 7.1. Контракта, не следует, что условия контракта предусматривают обязательный досудебный порядок урегулирования спора, не согласован четкий порядок совершения конкретных действий до обращения в суд: не указано, кем и кому должна направляться претензия, какие документы должны быть приложены и в какие сроки претензия должна быть рассмотрена.

Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка.

Таким образом, из содержания пункта 7.1. Контракта нельзя сделать вывод о том, что стороны согласовали претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара на сумму 580 582 руб. 50 коп. подтверждается имеющейся в материалах дела товарной накладной с надлежащими печатями и подписями обеих сторон. Ответчик факт получения товара не отрицает.

Ответчик не заявил отказ от исполнения Контракта в связи с ненадлежащим исполнением Истцом своих обязательств. Товар находится в распоряжении Ответчика.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о правомерности заявленных Истцом требований и взыскивает с Ответчика 580 582 руб. 50 коп. основного долга.

Рассмотрев встречный иск об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб., суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

Статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при получении товара ненадлежащего качества покупатель вправе потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3<sup>1</sup> статьи 70 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указано выше, Контракт заключен по результатам проведенного аукциона.

В техническом задании на подарочные комплекты документации об аукционе указаны требования к товару (л.д.25).

Согласно пункту 3.3., 3.4. Контракта приемка оказанных услуг по качеству осуществляется проверкой на соответствие требованиям технического задания. Поставляемый товар по качеству и исполнению должен соответствовать цене, указанному в техническом задании.

Таким образом, при приемке товара ответчик проверяет товар на соответствие требованиям технического задания.

Как следует из товарной накладной №27 от 09.07.2014 Истцом поставлен чайник фарфоровый в количестве 150 шт. с ручной росписью «Гжель».

Товар по товарной накладной Ответчиком принят без замечаний.

Позднее Ответчик обратился к Истцу с уведомлением, в котором указал, что в соответствии с проведенной независимой экспертизой и оценкой, поставляемый товар по качеству и исполнению не соответствует цене, указанной в техническом задании, пригласил Истца ознакомиться с результатом экспертизы и составить двусторонний акт по исправлению недоработок.

Контрактом предусмотрена ответственность исполнителя в виде штрафа и пени за нарушение параметров качества, объемов услуг, выявленных комиссией с участием представителей сторон, за не устранение недостатков, допущенных по вине исполнителя.

Ответчиком заявлено требование об уменьшении цены в связи с тем, что рыночная стоимость поставленного товара составляет 136 620 руб.

Ответчиком в материалы дела в качестве доказательства представлен Отчет № 008-14 от 14.07.2014 по определению рыночной стоимости имущества, принадлежащего Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево (далее – «Отчет»).

Согласно отчету по определению рыночной стоимости имущества от 14.07.2014 №008-14 (л.д.52-125) объектом оценки являлся чайник фарфоровый с ручной росписью «Гжель» в количестве 150 шт., объемом 750 мл.

Истец в судебном заседании пояснил, что указанный в отчете товар не совпадает по характеристикам с поставленным в адрес Ответчика товаром.

Ответчик не представил доказательства, что Истец Ответчику поставил чайники фарфоровые с ручной росписью «Гжель» объемом 750 мл.

Таким образом, отсутствуют доказательства, что проводилась оценка поставленного Истцом товара.

Представленный Ответчиком отчет не исследует вопрос качества товара, а именно не содержит оценку соответствия поставленных чайников требованиям технического задания. Иных доказательств ненадлежащего качества в обоснование своих требований Ответчиком не представлено.

Таким образом, Ответчиком не доказан факт поставки Истцом товара ненадлежащего качества.

Кроме того, Ответчик в судебном заседании не пояснил какие именно недоработки, указанные в уведомлении, должен был исправить Истец.

Согласно пункту 5.2. Контракта цена контракта является твердой и не подлежит изменению в ходе его исполнения.

Согласно пункту 5.3. Контракта оплата оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объема услуг и иных условий исполнения контракта.

При таких обстоятельствах не представляется возможным удовлетворение заявленных Ответчиком встречных требований об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.



Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) о взыскании 580 582 руб. 50 коп. основного долга удовлетворить.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) 580 582 руб. 50 коп., 14 595 руб. 92 коп. в возмещение оплаты государственной пошлины.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г. Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) справку на возврат из федерального бюджета 92 руб. 11 коп. государственной пошлины.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) проценты, начисленные на взысканную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) Ответчиком Истцу.

В удовлетворении встречного иска Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный дом культуры» Лаишевского муниципального района и города Лаишево, г.Лаишево (ОГРН 1111690005679, ИНН 1624012672) к Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПЛИТ ЛТД», г.Казань (ОГРН 1141690003080, ИНН 1658152727) об уменьшении цены на поставленный по контракту №2014.24459 товар до 136 620 руб. отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Л.В. Андриянова

