

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ**

город Казань

Дело №А65-7439/2014

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Королевой Э.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой Т.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о принятии дополнительного  
решения по делу по иску Ристич Драган, г. Казань, к обществу с ограниченной  
ответственностью частное охранное предприятие «Викон-СБ», г. Нижнекамск, (ИНН  
1651032029, ОГРН 1021602501392), обществу с ограниченной ответственностью «МД  
Арх», г. Казань, (ИНН 1655206318, ОГРН 1111690000542), о признании договора подряда  
от 09 апреля 2012 года недействительной сделкой,  
с участием:  
истца – не явился, извещен,  
ответчика общества с ограниченной ответственностью частное охранное  
предприятие «Викон-СБ» – не явился, извещен,  
ответчика общества с ограниченной ответственностью «МД Арх» - не явился,  
извещен,  
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, общества с  
ограниченной ответственностью «Комис» - не явился, извещен,  
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, общества с  
ограниченной ответственностью «МД «Инженеринг» - не явился, извещен,  
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Гайнутдинова А.А. –  
не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Ристич Драган, г. Казань, (далее по тексту – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Викон-СБ", г. Нижнекамск, (далее по тексту – 1 ответчик), обществу с ограниченной ответственностью "МД Арх", г. Казань, (далее по тексту – 2 ответчик) о признании договора подряда от 09 апреля 2012 года недействительной сделкой.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Комис», общество с ограниченной ответственностью «МД «Инжиниринг», Гайнутдинов Азат Агзамович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 ноября 2014 года по делу №А65-7439/2014 в удовлетворении иска отказано.

При вынесении указанного решения арбитражным судом не рассмотрен вопрос о распределении судебных расходов, связанных с проведением экспертизы.

Истец, ответчики, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения заявления, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие истца, ответчиков, третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

При исследовании материалов дела установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

При вынесении решения по делу №А65-7439/2014 года арбитражным судом не рассмотрен вопрос о распределении судебных расходов, связанных с проведением экспертизы.

В ходе рассмотрения дела истцом было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Из письма АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» от 24 июня 2014 года, следует, что примерная стоимость проведения судебной компьютерно-технической экспертизы по трем вопросам, составит 65 000 рублей (том 1, лист дела 159).

Определением суда от 01 июля 2014 года по ходатайству истца по делу было назначено проведение судебной экспертизы, которая поручена АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований».

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

Установить определить наличие или отсутствие установленной локальной системы LAN по договору б/н от 09 апреля 2012 года в помещении общества с ограниченной ответственностью «МД Арх», расположенное по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Подлужная, дом 17(раньше было дом19) (том 2, лист дела 96).

По квитанции от 01 июля 2014 года истцом произведена оплата экспертизы в размере 25 000 рублей (том 2, лист дела 89).

Исходя из того, что перед экспертом был поставлен вопрос, его стоимость составляет 25 000 рублей.

Согласно экспертному заключению №370/14 от 15 августа 2014 года в помещениях №1030 (первый этаж) и №1032 (второй этаж) общества с ограниченной ответственностью «МД Арх», расположенных по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Подлужная, дом 17, установлено наличие локальной сети (LAN) и кабельной проводки (кабель UTP) соответственно. При этом определить, являются ли выявленная локальная сеть (LAN) в помещении №1030, а также кабельная проводка в помещении №1032 результатом работ выполненных в рамках договора б/н от 09 апреля 2012 года, не представляется возможным.

С учетом положений ГОСТ 29099-91 и ГОСТ 24402-88 кабельная проводка является только составной частью локальной вычислительной сети (LAN).

При вынесении решения суд пришел к выводу о том, что вывод экспертного заключения о наличии локальной системы LAN опровергает довод истца о мнимости спорной сделки.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1, 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» представлен счет №000425/14 от 19 августа 2014 года об оплате 50 000 рублей – за проведение компьютерно-технической экспертизы на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан о назначении судебной экспертизы по делу №А65-7439/2014 (том 2 лист дела 111).

Таким образом, оплата экспертизы произведена истцом частично в размере 25 000 рублей.

Судебные расходы за проведение экспертизы в размере 25 000 подлежат взысканию с истца.

При изложенных обстоятельствах суд считает необходимым по своей инициативе вынести дополнительное решение.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **Р Е Ш И Л:**

взыскать с Ристича Драгана, г. Казань, в пользу автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», г. Москва,

(ИНН 7743109219, ОГРН 1117799018061), 25 000 рублей расходов на проведение экспертизы.

Исполнительный лист выдать после вступления дополнительного решения в законную силу.

Дополнительное решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

Э. А. Королева