



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-854/2014

07 мая 2014 года

Дата оглашения резолютивной части решения – 29 апреля 2014 года

Дата изготовления решения – 7 мая 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Сотова А.С.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем Ханжиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца - Болгарского городского исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан, г. Болгар (ОГРН 1051660041619, ИНН 1637005440)

к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой", г. Болгар (ОГРН 10516550015450, ИНН 1637005425)

о расторжении муниципального контракта №2012.30830 от 07 ноября 2012г. и

о взыскании неустойки в размере 294 664 рублей 05 копеек, и

по встречному исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой" к Болгарскому городскому исполнительному комитету Спасского муниципального района Республики Татарстан

о взыскании 4 726 085 рублей 78 копеек долга, 194 257 рублей неустойки и 177 569 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителей:

от истца – Тюленев А.М., руководитель

от ответчика – Хайруллин А.Н., директор, Хамидуллина А.Н., доверенность от 10.02.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда РТ от 24 января 2014г. (судья Гасимов К.Г.) было принято к производству в порядке упрощенного производства исковое заявление Болгарского городского исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан (далее истец) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой" (далее ответчик) 294 664 рублей 05 копеек неустойки. Делу был присвоен номер А65-854/2014.

Определением суда от 14 марта 2014г. для совместного рассмотрения с первоначальным иском было принято к производству встречное исковое заявление ответчика к истцу о взыскании 4 726 085 рублей 78 копеек долга, 210 482 рублей неустойки и 177 569 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. В связи с принятием к производству встречного иска суд перешел к рассмотрению указанного дела по общим правилам искового производства.

В соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с болезнью судьи Гасимова К.Г. на основании распоряжения и.о.Заместителя председателя Арбитражного суда РТ Хасаншина И.А. от 31 марта 2014г. была произведена замена судьи на судью Сотова А.С.

Определением Арбитражного суда РТ от 14 марта 2014г. (судья Сотов А.С.) было принято к производству исковое заявление Болгарского городского исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан (далее истец) к обществу с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой" (далее ответчик) о расторжении муниципального контракта №2012.30830 заключенного 7 ноября 2012г. между истцом и ответчиком. Делу был присвоен номер А65-5134/2014.

Определением суда от 1 апреля 2014г. дела №А65-854/2014 и №А65-5134/2014 были объединены в одно производство с присвоением делу №А65-854/2014.

В судебном заседании 25 апреля 2014г. истец искимые требования о расторжении муниципального контракта и взыскании неустойки за просрочку выполнения работ поддержал по основаниям, изложенным в исковых заявлениях.

Ответчик не возражал против расторжения муниципального контракта. Первоначальный иск о взыскании неустойки не признал по основаниям, изложенным в отзывах на исковое заявление. Встречный иск поддержал по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении. Пояснил, что при изготовлении встречного искового заявления в виду арифметической ошибки была ошибочно указана подлежащая взысканию сумма неустойки – 210 482 рублей, вместо 194 257 рублей. Просит взыскать 194 257 рублей неустойки.

Представлено заявление об отказе от исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 177 569 рублей.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом принято уточнения исковых требований в части взыскания неустойки и отказ от исковых требований в части взыскания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 12.15 часов 29 апреля 2014г. После перерыва судебное разбирательство было продолжено с участием тех же представителей сторон.

Представители дали свои пояснения по делу.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 7 ноября 2012г. между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт №2012.30830 (далее контракт) по условиям которого ответчик взял на себя обязательство выполнить работы по «строительству городской бани на 16 мест в г.Болгар», а истец – работы принять и оплатить (т.1 л.д.15-16).

Цена контракта была установлена в размере 14 678 000 рублей (п.2.1.), срок выполнения работ – до 1 сентября 2013г.

В рамках настоящего дела рассматриваются требования истца о расторжении муниципального контракта и взыскании с ответчика неустойки за просрочку выполнения работ в размере 294 664 рублей 05 копеек. Исковые требования мотивированы тем, что в установленный контрактом срок ответчик работу не завершил, в связи с чем в его адрес было направлено уведомление о расторжении муниципального контракта исх.№95 от 26 февраля 2014г. (т.3 л.д.6) и от добровольного расторжения контракта ответчик отказался.

По смыслу статьи 450 Гражданского кодекса РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, либо по решению суда.

Как следует из пояснений представителей ответчика уведомление истца о расторжении контракта ответчиком было получено 17 марта 2014г. Также из отзывов ответчика на исковое заявление, пояснений представителя и руководителя ответчика следует, что против расторжения муниципального контракта ответчик не возражает.

С учетом указанных пояснений суд приходит к выводу о соблюдении истцом положений части 2 статьи 452 Гражданского кодекса РФ.

При указанных обстоятельствах суд находит требование о расторжении муниципального контракта №2012.30830 от 7 ноября 2012г. подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту в размере 294 664 рублей 05 копеек за период с 01 сентября 2013г. по 13 ноября 2013г. (т.1 л.д.2-3).

Исходя из предмета и условий заключенного контракта, суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора строительного подряда, подпадающего в сферу правового регулирования §1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ, а также исходя из правоотношений, сложившихся в рамках исполнения муниципального контракта, правовое регулирование которого определено параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса РФ и Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон).

В соответствии с частью 2 статьи 763 Гражданского кодекса РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальны нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно части 1 статьи 766 Гражданского кодекса РФ муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

По смыслу указанных норм и положений статьи 740 Гражданского кодекса РФ срок выполнения работ является существенным условием договора строительного подряда.

Муниципальным контрактом был установлен срок выполнения работ до 1 сентября 2013г. (п.3.2.).

Из указанного следует, что выполнение работ в установленный контрактом срок является существенным условием договора подряда и обязанностью подрядчика.

Согласно статьям 330 и 331 Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Пунктом 7.2. контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком (ответчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик (истец) вправе потребовать уплаты неустойки, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Как следует из материалов дела, последний акт приемки выполненных работ, подписанный обеими сторонами, датирован 30 сентября 2013г. Из пояснений сторон следует, что работа по контракту до конца выполнена не была.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии просрочки выполнения работ по муниципальному контракту.

Однако, суд учитывает следующие обстоятельства. Возражая против иска ответчик свою позицию обосновывал тем, что просрочка исполнения была допущена по вине самого истца.

Положения указанного выше пункта 7.2. контракта предусматривают, что подрядчик (ответчик) освобождается от уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательства, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла по вине заказчика., что соответствует положению пункта 11 статьи 9 указанного выше Федерального закона, действовавшего на момент заключения контракта.

По смыслу статьи 716 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

При этом, подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, , либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Пунктом 4.7. контракта установлено, что подрядчик обязан незамедлительно известить заказчика о не зависящих от подрядчика обстоятельствах, которые грозят качеству выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок

Материалами дела подтверждается и истцом фактически не оспаривалось, что ответчик неоднократно указывал истцу на невозможность выполнения работ в связи с замечаниями к проектно-сметной документации и необходимостью ее дополнительного уточнения и согласования, невозможность выполнения работ в связи с неготовностью строительной площадки. Об указанных обстоятельствах и предложениях о продлении сроков выполнения работ сообщалось, в частности, письмами №13 от 07.03.2013г., №24 от 19.04.2013г., №29 от 29.04.2013г., №31 от 06.05.2013г., №41 от 27.05.2013г. (т.1 л.д.34-37, 48-50, 52), а также актом от 18 апреля 2013г. (т.1 л.д.36).

В связи с изложенными обстоятельствами ответчик письмом №52 от 3 июля 2013г. уведомил истца о приостановлении работ на объекте с 15 июля 2013г. (т.1 л.д.53). Письмом №60 от 19 июля 2013г. повторно уведомил истца о неисполнении им своих обязательств по контракту (т.1 л.д.54).

Из изложенного видно, что ответчик приостановил выполнение работ с 15 июля 2013г., то есть в рамках установленного контрактом срока выполнения работ – до 1 сентября 2013г.

Последующая переписка сторон (т.1 л.д.55-106) свидетельствует о продолжающемся согласовании соответствующей технической документации для выполнения работ.

В силу части 3 статьи 405 Гражданского кодекса РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Как следует из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 17 декабря 2013 года № 12945/13 положения пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

В силу пункта 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Оценив с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ указанные выше обстоятельства суд приходит к выводу о наличии вины заказчика в нарушении сроков выполнения работ, что в соответствии с названными выше условиями муниципального контракта, положениями Федерального закона и Гражданского кодекса РФ является основанием для освобождения ответчика от ответственности в виде неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Материалами дела подтверждается, что ответчик предпринял все разумные меры для своевременного выполнения своих договорных обязательств.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере в размере 294 664 рублей 05 копеек удовлетворению не подлежит.

В рамках встречного искового заявления (с учетом уточнения) ответчик просит взыскать с истца 4 726 085 рублей 78 копеек задолженности за выполненные работы, 194 257 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты выполненной работы.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По смыслу статьи 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, в сроки и в порядке, установленном законом и договором.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ подрядчиком заказчику, которая может быть подтверждена актами приемки выполненных работ.

Ответчик выполнил, а истец принял выполненные по контракту работы на общую сумму 11 869 012 рублей 59 копеек, что подтверждается двухсторонними актами о приемке

выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат (т.1 л.д.128-159, т.2 л.д. 1-86).

Истец оплатил ответчику за выполненную работу всего 7 142 926 рублей 81 копеек, что сторонами не оспаривалось.

Объем выполненных и оплаченных работ подтверждается также актом сверки, подписанным обеими сторонами (т.2 л.д.88).

Таким образом, наличие задолженности истца перед ответчиком за выполненную и принятую работу в размере 4 726 085 рублей 78 копеек подтверждается материалами дела.

Поскольку факт выполнения ответчиком работ предусмотренных контрактом работ на указанную сумму и наличие задолженности подтверждается материалами дела, истец претензий по объему или качеству выполненных работ в рамках рассматриваемого дела не предъявил, требование о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 4 726 085 рублей 78 копеек является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ответчиком также заявлено требование о взыскании с истца неустойки за просрочку оплаты выполненных работ в размере 194 257 рублей.

Как было указано выше, в соответствии со статьей 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, в сроки и в порядке, установленным законом или договором.

Согласно статьям 330 и 331 Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Пунктом 2.5. контракта установлено, что заказчик обязан произвести оплату выполненных работ в срок не позднее 10 банковских дней с момента подписания актов выполненных работ.

Пунктом 7.3. контракта установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки, начисленной за каждый день просрочки исполнения обязательства, в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка России.

Одной из обязанностей истца как заказчика работ является своевременная оплата выполненных работ.

Ответчик просит взыскать неустойку за работы выполненные:

по акту от 28 февраля 2013г. (т.2 л.д.77-79) исходя из остатка задолженности – 428 527 рублей за период с 15 марта 2013г. по 25 февраля 2014г. в размере 40 892 рублей и

по актам от 30 сентября 2013г. (т.1 л.д.178) исходя из остатка задолженности – 4 297 559 рублей за период с 14 октября 2013г. по 25 февраля 2014г. в размере 153 365 рублей.

При указанных обстоятельствах наличие просрочки по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, в связи с чем требование о взыскании неустойки является обоснованным, но ее размер подлежит корректировке в связи со следующим.

По акту выполненных работ от 28 февраля 2013г., с учетом положений пункта 2.5. контракта оплата работ должна быть произведена в срок до 15 марта 2013г., а начисление неустойки с 18 марта 2013г., в связи с чем размер неустойки составляет 39 831 рублей 59 копеек.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 81 от 22 декабря 2011г., при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Истец о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, не заявлено. Доказательств явной несоразмерности начисленной ответчиком неустойки последствиям нарушения обязательства истец в материалы дела не представил.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

В связи с изложенным требование о взыскании неустойки во встречному исковому заявлению подлежит частичному удовлетворению в размере 193 196 рублей 59 копеек.

Таким образом, по встречному исковому заявлению с истца в пользу ответчика подлежит взысканию всего 4 919 282 рублей 37 копеек, из них 4 726 085 рублей 78 копеек задолженность за выполненную работу и 193 196 рублей 59 копеек неустойки.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта истцом (ответчиком по встречному иску), арбитражный суд присуждает ответчику (истцу по встречному иску) проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по встречному исковому заявлению денежную сумму с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по первоначальному исковому заявлению в размере 4 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Государственная пошлина по встречному исковому заявлению подлежат взысканию с истца пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 10 рублей 25 копеек в доход федерального бюджета.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Расторгнуть муниципальный контракт №2012.30830, заключенный 7 ноября 2012г. между Болгарским городским исполнительным комитетом Спасского муниципального района Республики Татарстан, г. Болгар и обществом с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой", г. Болгар.

В остальной части первоначального искового заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой", г. Болгар (ОГРН 10516550015450, ИНН 1637005425) в доход федерального бюджета государственную пошлину по первоначальному исковому заявлению в размере 4 000 рублей.

Производство по требованию о взыскании 177 569 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленными во встречном исковом заявлении, прекратить в связи с отказом от иска.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Болгарского городского исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан, г. Болгар (ОГРН 1051660041619, ИНН 1637005440) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой", г. Болгар (ОГРН 10516550015450, ИНН 1637005425) 4 726 085 рублей 78 копеек долга и 193 196 рублей 59 копеек неустойки.

В остальной части встречного искового заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное предприятие Спасагрострой", г. Болгар (ОГРН 10516550015450, ИНН 1637005425) в доход федерального бюджета государственную пошлину по встречному исковому заявлению в размере 10 рублей 25 копеек.

Взыскать с Болгарского городского исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан, г. Болгар (ОГРН 1051660041619, ИНН 1637005440) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Спасское районное

предприятие Спасагрострой", г. Болгар (ОГРН 10516550015450, ИНН 1637005425) проценты, начисленные на денежную сумму взысканную по встречному исковому заявлению в размере 4 919 282 рублей 37 копеек, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

А.С. Сотов